

## **Richtlinien und Hinweise für Reviewer/-innen**

Wir schätzen sehr, dass Sie die Aufgabe als Reviewer/-in für das International Journal of Health Professions IJHP übernehmen. Dank Ihrem Beitrag erhalten die Autor/-innen rasch eine faire und umfassende Rückmeldung.

Das Peer-review-Verfahren ist ein essentieller Bestandteil des wissenschaftlichen Publikationsprozesses und dient dem Fortschritt in den Wissenschaften. Ziel sind qualitativ hochstehende Artikel hinsichtlich Inhalt, Form und Sprache. Für die neu akademisierten Gesundheitsberufe ist ein sorgfältiges Review von grosser Bedeutung. Mit Ihrer fachlichen Beurteilung unterstützen Sie den Prozess der weiteren Akademisierung und Professionalisierung der Gesundheitsberufe. Die folgenden Hinweise dienen als Hilfestellung und Richtlinien. Besten Dank für Ihr Engagement.

### **1. Allgemeine Hinweise**

#### **1.1. Bearbeitungszeit für ein Review**

Grundsätzlich geht das IJHP von einer Bearbeitungszeit von 30 Tagen für ein Review aus. Benötigen Sie mehr Zeit dafür, teilen Sie das dem Editor-in-Chief bei der Anfrage für die Verlängerung der Bearbeitungsfrist mit.

#### **1.2. Interessenskonflikte**

Gibt es Interessenskonflikte? Interessenskonflikte schliessen Sie nicht automatisch von der Funktion als Reviewer/-in aus (wenn Sie z.B. mit einem Autor oder einer Autorin schon zusammen gearbeitet haben). Geben Sie diese Interessenskonflikte dem Editor in Chief bekannt.

Mitautor/-innen eines Manuskripts sind von der Aufgabe als Reviewer/-in ausgeschlossen.

#### **1.3. Vertraulichkeit**

Behandeln Sie die Dokumente, die Sie als Reviewer/-in erhalten vertraulich. Zeigen oder diskutieren Sie diese nicht mit anderen Personen. Nicht publizierte Materialien dürfen nicht für eigene Forschungs- oder andere Zwecke verwendet werden.



Die Identität der Reviewer/-innen ist den Autor/-innen nicht bekannt.  
Kontaktieren Sie Autor/-innen nicht, um über ein eingereichtes Manuskript zu sprechen.

#### **1.4. Online arbeiten**

Das Review erfolgt online im Editorial Manager des IJHP. Dafür müssen Sie sich als Reviewer/-in registrieren. Nebst den standardisierten Bewertungen, können Sie Ihre Kommentare direkt in ein Eingabefeld tippen und speichern. Alternativ können Sie Ihre Kommentare in einem Dokument festhalten, das Sie im Editorial Manager hochladen können (z.B. Word-Dokument). Beachten Sie die technischen Hinweise im separaten Dokument.

## **2. Beurteilung des Manuskripts**

Für sechs Kriterien können Reviewer/-innen eine Bewertung auf einer Skala von 1 bis 5 vornehmen. Diese unterstützen die Gesamtbewertung des Manuskripts, die auch in einer Skala von 1 – 100 angegeben werden kann.

### **2.1. Relevanz für das IJHP**

Entspricht das Manuskript dem Themenspektrum des IJHP  
(Wissenschaftlichkeit, Bezug zu Gesundheitsberufen, Interprofessionalität)?

### **2.2. Originalität**

Bringt das Manuskript neue wissenschaftliche Erkenntnisse hinsichtlich Themen, Inhalten, Methoden, oder Praxis der Gesundheitsberufe?

### **2.3. Methodik: Angemessenheit der Wahl, Präsentation und Diskussion**

Ist die Methodenauswahl (Forschungsdesign) angemessen für die Forschungsfrage oder das Thema?

Sind Auswahl der Daten, Erhebungs- und Auswertungsmethoden adäquat?

Ist das methodische Vorgehen begründet und sind allfällige Einschränkungen erwähnt?

Ist das methodische Vorgehen ausführlich genug dargestellt, um es nachvollziehen zu können?



#### **2.4. Präsentation und Diskussion der Ergebnisse**

Sind die Ergebnisse sachlich, anschaulich, in logischer Reihenfolge und verständlich dargestellt?

Sind die Ergebnisse aufgrund der Methodik plausibel, nachvollziehbar (bei quantitativen Studien: sind die statistischen Ergebnisse korrekt und die notwendigen Kennzahlen angegeben)?

Sind Ergebnisse, Interpretation und Diskussion klar als solche erkennbar?

Basiert die Diskussion auf den vorgestellten Ergebnissen?

Reiht die Diskussion die Ergebnisse in die aktuelle Forschungsliteratur ein und stellt dar, welche neuen Erkenntnisse der Artikel zum vorhandenen Wissen beiträgt?

#### **2.5. Relevanz für die wissenschaftliche oder professionelle Community**

Ist das Manuskript relevant für die wissenschaftliche oder professionelle Community der Gesundheitsberufe?

#### **2.6. Lesbarkeit und Struktur des Textes**

Beschreibt der Titel den Inhalt des Artikels?

Gibt das Abstract den Inhalt des Artikel in wieder?

Wird in der Einleitung die Fragestellung klar formuliert und der Bezug zur aktuellen, relevanten Forschungsliteratur hergestellt?

Sind Einleitung, Fragestellung, theoretischer Bezugsrahmen, Methodik, Ergebnisse und Diskussion stringent aufeinander bezogen?

Sind Grafiken und Tabellen (statistisch) korrekt, vollständig, sinnvoll im Text eingebunden und hilfreich für das Verständnis?

Ist der Text in verständlicher, sachlicher Sprache verfasst?

Sind die formalen Anforderungen des IJHP erfüllt (Literaturverweise, -verzeichnis)?

Bemerkungen zu Rechtschreibung und Grammatik können angebracht werden, ein Sprach-Check erfolgt jedoch vom Herausgeber vor der Publikation.

Allgemeine Bemerkungen zur Sprache können an den Editor-in-Chief gerichtet werden.



## 2.7. Rückmeldung an die Autor/-innen

Im Kommentarfeld „Reviewer Blind Comments to Author“ geben Reviewer/-innen ausformulierte Rückmeldungen an die Autor/-innen. Diese werden vom Editor-in-Chief bei Bedarf bearbeitet und an die Autor/-innen weitergeleitet. Die Rückmeldung an die Autor/-innen enthält in der Regel folgende Elemente:

Kurze Zusammenfassung des Artikels (max. 5 Sätze) um den Autor/-innen und dem Editor-in-Chief zu zeigen, dass der Artikel richtig verstanden wurde.

Kurze Darstellung der wichtigsten Punkte zu den Bewertungen hinsichtlich der sechs Kriterien (zusammenfassende Bewertung, nicht sämtliche Punkte müssen einzeln erläutert werden).

Erklärungen zur Bewertung: Begründen Sie die zusammenfassende Bewertung. Autor/-innen und Editor-in-Chief sollten die Gründe insbesondere für Kritik- und Mangelpunkte verstehen können.

Aufzeigen der revisionsbedürftigen Stellen: Bezeichnen Sie die revisionsbedürftigen Stellen und geben Sie an, welche Verbesserungen/ Ergänzungen notwendig sind (klar, konkret, konstruktiv).

Die Rückmeldung begründet die Empfehlung an den Editor-in-Chief (vgl. 2.9).

Formulieren Sie Ihre Rückmeldung so, dass Autor/-innen keine Rückschlüsse auf ihre Identität ziehen kann (den Namen nicht nennen etc.).

## 2.8. Rückmeldung an den Editor-in-Chief<sup>1</sup>

Im Kommentarfeld „Reviewer Confidential Comments to Editor“ können Reviewer/-innen Nachrichten an den Editor-in-Chief richten. Reviewer/-innen benutzen dieses Feld u.a. für die folgenden ethischen Aspekte:

- Plagiatsverdacht: Bei Verdacht auf Plagiat, melden Sie dies dem Editor-in-Chief.
- Betrug: Bei Verdacht auf Betrug (Fälschungen, Datenmanipulation etc.), melden Sie dies dem Editor-in-Chief.

---

<sup>1</sup> Editor-in-Chief ist ein Gremium bestehend aus drei Personen aus Deutschland, Österreich und der Schweiz (vgl. [www.ijhp.info](http://www.ijhp.info)). Aus Gründen der Lesbarkeit wird hier der männliche Singular verwendet.



- Ethische Richtlinien: Haben Sie den Eindruck, dass ethische Richtlinien für die Forschung mit Menschen nicht eingehalten wurden, melden Sie das dem Editor-in-Chief.

Weitere Bemerkungen oder Hinweise zum Manuskript können hier platziert werden, z.B. ob Sie bereit sind, die revidierte Fassung nochmals zu begutachten. Die Rückmeldungen an den Editor-in-Chief werden nicht an die Autor/-innen weitergeleitet.

## **2.9. Empfehlung an den Editor-in-Chief**

Am Schluss geben die Reviewer/-innen eine Empfehlung zuhanden des Editor-in-Chief:

Accept: Akzeptieren des Manuskripts ohne Änderungswünsche

Revision: Das Manuskript bedarf einer Überarbeitung, eignet sich aber grundsätzlich für die Veröffentlichung

Reject: das Manuskript wird zur Ablehnung empfohlen.

Der definitive Entscheid liegt beim Editor-in-Chief.